



Číslo rozhodnutia: OU-BB-OVBP2-2024/021082

V Banskej Bystrici dňa 06.05.2024

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE o odvolaní

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej správny poriadok) v spojení s § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania Združenia domových samospráv, o. z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava preskúmal v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie obce Podrečany č. OcÚ-7-39/2024 zo dňa 22.01.2024 a takto

rozhodol:

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku

r u š í

rozhodnutie obce Podrečany č. OcÚ-7-39/2024 zo dňa 22.01.2024 a vec vracia tomuto správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e:

Obec Podrečany, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len stavebný úrad), vydala dňa 22.01.2024 rozhodnutie č. OcÚ-7-39/2024, ktorým podľa § 66 stavebného zákona v spojení s § 10 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len vyhláška č. 453/2000 Z. z.) povolila stavbu „Zariadenie sociálnych služieb Podrečany“ – SO.05 Areálová splašková kanalizácia a žumpa, na pozemku parcelné číslo C KN 191/16, v katastrálnom území Podrečany pre stavebníka RUBÍN – Ondrej Malček s.r.o., Podrečany 213.

Proti predmetnému rozhodnutiu stavebného úradu podalo Združenie domových samospráv, o.z., so sídlom Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava (ďalej odvolateľ) v zákonom stanovenej lehote 15 dní odvolanie, ktoré bolo doručené stavebnému úradu dňa 06.02.2024. Odvolateľ nesúhlasí s vydaným rozhodnutím pre jeho nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

- Napadnuté rozhodnutie vo výroku nebolo zosúladené s viacerými právnymi predpismi a bolo vydané na základe nespoľahlivého zisteného stavu veci. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia sa opiera len o niektoré konkrétne dôvody a preto je len čiastočne „well-based“, avšak vecné vyhodnotenie týchto dôvodov je vecne nesprávne v zmysle právnych predpisov, ktoré mal pri vecnom vyhodnotení úrad aplikovať. Nesprávnosť vecného odôvodnenia tak svedčí ako o nesprávnom vecnom vyhodnotení a teda nezákonnosti rozhodnutia pre nedostatočné

- zosúladienie s inými právnymi predpismi, ale svedčí aj o neuplatňovaní niektorých noriem práva a v tomto smere svedčí o arbitrárnosti, svojvoľnosti a nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov.
- Stavebný úrad sa dôsledne neriadil ustanoveniami § 40 ods. 1 a § 47 ods. 5 správneho poriadku, § 38 ods. 4, 5, 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, napadnuté rozhodnutie neobsahuje túto predpísanú náležitosť rozhodnutia – podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.
 - Stavebný úrad sa dôsledne neriadil ustanoveniami § 34 ods.5, § 40 ods. 1 správneho poriadku, § 140c ods. 2 stavebného zákona. V ich dôsledku má totiž povinnosť zabezpečiť ako rozhodnutie zo zisťovacieho konania, vyhodnotenie plnenia podmienok zo zisťovacieho konania a záväzné stanovisko dotknutého orgánu EIA. Súčasne má povinnosť vyhodnotiť túto trojicu podkladov a dôkazov rozhodnutia. V odôvodnení musí byť uvedená voľná úvaha, ako toto vyhodnotenie stavebný úrad vykonal. Z rozhodnutia je zrejmé, že takáto voľná úvaha v rozhodnutí absentuje a preto je nutné považovať rozhodnutie za prijaté v rozpore s § 46 správneho poriadku a to na základe nespoľahlivého zisteného stavu veci. Stavebný úrad sa uspokojil s existenciou záväzného stanoviska, ktorého obsah ďalej neskúmal a svoje rozhodnutie oprel iba o neho a chýba vyhodnotenie s ostatnými podkladmi vo vzájomnej súvislosti, čím je odôvodnenie rozhodnutia vecne nesprávne a teda nepochopiteľné pre nedostatok dôvodov.
 - Stavebný úrad sa nezaberal tým, či základné práva a slobody verejnosti a osobitne ani odvolateľa nebudú jeho rozhodnutím priamo dotknuté. Napadnuté rozhodnutie tak v rozpore s § 46 správneho poriadku nemá predpísané náležitosti rozhodnutia a to ani vlastnú úvahu ani uvedenie záverov dotknutých orgánov z hľadiska záverov dotknutých orgánov chrániacich verejný záujem životného prostredia a teda stavebný úrad si v rozpore s § 46 správneho poriadku nezistil spoľahlivo stav veci.
- Na základe uvedených skutočností odvolateľ žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku.

Stavebný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku listom zo dňa 23.02.2024 o podanom odvolaní upovedomil účastníkov konania a vyzval ich, aby sa v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili, pričom im v prílohe zaslal fotokópiu odvolania. V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu nevyjadril žiadny z účastníkov konania.

Stavebný úrad podanému odvolaniu v rámci autoremedúry nevyhovел a postúpil ho spolu so súvisiacim spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky (ďalej len okresný úrad) na odvolacie konanie a rozhodnutie. Od 01.04.2024 z okresných úradov v sídle kraja, odborov výstavby a bytovej politiky prešla pôsobnosť vykonávaná pre oblasť výstavby a vyvlastňovania na regionálne úrady územného plánovania a výstavby zriadené v rámci organizačnej štruktúry Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky.

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len regionálny úrad) preskúmal v odvolacom konaní podané odvolanie, odvolaním napadnuté rozhodnutie a stavebným úradom odstúpený správny spis, pričom porovnával súlad postupu konania a vydania rozhodnutia s hmotno-právnymi predpismi stavebného zákona a súvisiacimi predpismi a procesno-právnymi ustanoveniami správneho poriadku a či pri jeho vydaní stavebný úrad dodržal ustanovenie § 46 správneho poriadku. Na základe tohto preskúmania zistil nasledovné skutočnosti:

Stavebný úrad obce Podrečany vydal dňa 13.11.2020 rozhodnutie číslo 95/2020, ktorým v územnom konaní o umiestnení stavby podľa § 39 a § 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. umiestnil stavbu „Zariadenie sociálnych služieb Podrečany“, na pozemkoch KN-C parc. č. 191/14, 506/1 a 506/3 v katastrálnom území Podrečany pre navrhovateľa spoločnosť RUBÍN – Ondrej Malček s.r.o., 985 55 Podrečany 213, v rozsahu stavebných objektov: SO.01 Vlastný objekt, SO.02 Predĺženie verejného vodovodu, SO.03 Vodovodná prípojka, SO.04 Areálový vodovod, SO.05 Areálová splašková kanalizácia a žumpa, SO.06 Areálová dažďová kanalizácia, ORL a retenčná – vsakovacia nádrž, SO.07 Prípojka NN, SO.08 Osvetlenie prístupovej cesty, SO.09 Vnútroareálové osvetlenie, SO.10 Predĺženie verejného plynovodu a pripojovací plynovod, SO.11 Odberné plynové zariadenie, SO.12 Prístupová komunikácia s chodníkom, SO.13 Odstavné parkovacie a obslužné plochy, chodníky a SO.14 Sadové úpravy.

Stavebník, spoločnosť RUBÍN – Ondrej Malček s.r.o., Podrečany 213, 985 55 Podrečany, podal dňa 11.12.2023 na stavebný úrad obce Podrečany žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu

„Zariadenie sociálnych služieb Podrečany“ – SO.05 Areálová splašková kanalizácia a žumpa na pozemkoch parc. č. KN-C 191/14 a 191/16 v katastrálnom území Podrečany.

Stavebný úrad listom zo dňa 14.12.2023 oznámil začatie stavebného konania s upustením od ústneho pojednávania. Stavebný úrad oboznámil účastníkov konania a dotknuté orgány o tom, kedy a kde je možné nahliadnuť do podkladov rozhodnutia s tým, že môžu svoje námietky a pripomienky uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, inak k nim nebude prihliadnuté. Stavebný úrad oznámenie o začatí konania doručoval účastníkom konania verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom jednotlivo. Verejná vyhláška bola na úradnej tabuli obce Podrečany vyvesená dňa 14.12.2023 a zvesená z úradnej tabule dňa 29.12.2023.

V stanovenej lehote dňa 19.12.2023 bolo stavebnému úradu doručené vyjadrenie odvolateľa, ako dotknutej verejnosti uplatňujúcej si práva na životné prostredie. Odvolateľ v podanom vyjadrení žiadal, aby vyhodnotenie plnenia podmienok rozhodnutia EIA spolu so záväzným stanoviskom dotknutého orgánu EIA boli v rozhodnutí citované. Ďalej odvolateľ uvádza, že zistil skutočnosť, že stavba sa zrealizovala bez stavebného povolenia a teda bez overenia splnenia environmentálnych záujmov podľa osobitných predpisov. Odvolateľ zároveň dal do pozornosti Usmernenie MŽP SR v oblasti nakladania s vodami, metodické usmernenie SSC k odvodňovaniu cestných komunikácií a Adaptačnú stratégiu Slovenskej republiky týkajúcu sa zmeny klímy. Žiadal, aby stavebný úrad rozhodol v súlade s týmto usmernením a uložil ako podmienky možné environmentálne opatrenia na elimináciu negatívnych vplyvov predmetnej stavby na životné prostredie a zmiernenie klimatickej krízy.

Vzhľadom k tomu, že na uvedenú stavbu bolo vydané po ukončení zisťovacieho konania rozhodnutie Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-LC-OSZP-2020/007154-018 zo dňa 03.08.2020, stavebný úrad listom zo dňa 14.12.2023 požiadal Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, posudzovanie vplyvov na životné prostredie o vydanie záväzného stanoviska k stavebnému konaniu stavby „Zariadenie sociálnych služieb Podrečany“ – SO.05 Areálová splašková kanalizácia a žumpa v zmysle § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dňa 19.01.2024 bolo stavebnému úradu doručené záväzné stanovisko Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako dotknutého orgánu týkajúceho sa posudzovania vplyvov na životné prostredie č. OU-LC-OSZP-2024/000663-004 zo dňa 19.01.2024, v ktorom je konštatované, že návrh na začatie stavebného konania na objekty „SO.05 Areálová splašková kanalizácia a žumpa“, v rámci stavby navrhovanej činnosti „Zariadenie sociálnych služieb Podrečany“ predložený pre vydanie stavebného povolenia je z koncepčného hľadiska v súlade s rozhodnutím vydaným Okresným úradom Lučenec, odborom starostlivosti o životné prostredie č. OU-LC-OSZP-2020/007154-018 zo dňa 03.08.2020 a s postupom uvedeným v zákone č. 24/2006 Z. z.

Následne stavebný úrad na základe podanej žiadosti, predložených dokladov, projektovej dokumentácie a výsledkov stavebného konania vydal dňa 22.01.2024 rozhodnutie č. OcÚ-7-39/2024, ktorým podľa § 66 stavebného zákona v spojení s § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. povolil stavbu „Zariadenie sociálnych služieb Podrečany“ – SO.05 Areálová splašková kanalizácia a žumpa, na pozemku parcelné číslo C KN 191/16, v katastrálnom území Podrečany pre stavebníka RUBÍN – Ondrej Malček s.r.o., Podrečany 213, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodu rýchlosti alebo hospodárnosti, správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán po preskúmaní spisového dokladového materiálu konštatuje, že stavebný úrad v predmetnom konaní a pri vydaní vyššie uvedeného rozhodnutia nepostupoval v súlade s platnou právnou úpravou a to so stavebným zákonom a správnym poriadkom z nasledovných dôvodov:

Podľa § 54 stavebného zákona stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Podľa § 61 ods. 6 stavebného zákona stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 66 ods. 3 stavebného zákona záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí

- a) umiestnenie stavby na pozemku v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním,
- b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia,
- c) dodržanie príslušných technických predpisov, prístup a užívanie stavby osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie,
- d) lehotu na dokončenie stavby,
- e) plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete,
- f) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou,
- g) použitie vhodných stavebných výrobkov,
- h) povinnosť oznámiť začatie stavby.

Podľa § 66 ods. 4 stavebného zákona v záväzných podmienkach uskutočňovania stavby sa podľa potreby ďalej určí:

- a) predloženie podrobnejšej dokumentácie ešte pred začatím stavby, ktorá je potrebná na kontrolu dodržania podmienok určených na vyhotovenie stavby,
- b) oznámenie určitého štádia stavby na účel výkonu štátneho stavebného dohľadu,

- c) predloženie dokladov, odborných expertíz, meraní a posudkov,
- d) podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby predovšetkým z hľadiska komplexnosti a plynulosti, napojení na siete a zariadenia technického vybavenia, pozemné komunikácie, odvádzanie povrchových vôd, úpravy okolia stavby a podmienok ochrany zelene, prípadne jej premiestnenia,
- e) vymedzenie nevyhnutného rozsahu plôch pozemkov, ktoré budú tvoriť súčasť staveniska,
- f) podrobnosti pre opatrenia na susednom pozemku alebo na stavbe podľa § 135,
- g) spodrobnenie statických výpočtov na vyhotovenie stavby,
- h) oznámenie mena (názvu) a adresy (sídla) zhotoviteľa stavby, ak bude určený vo výberovom konaní [§ 62 ods. 1 písm. d)],
- i) úľavy na vytýčenie stavby (§ 75a ods. 1),
- j) požiadavky na označenie stavby na stavenisku.

Podľa § 67 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad po vydaní stavebného povolenia zašle projektovú dokumentáciu po jednom overenom vyhotovení stavebníkovi, obci, v ktorej územnom obvode sa stavba bude uskutočňovať, a vlastníkovi stavby, ak nie je stavebníkom; jedno vyhotovenie projektovej dokumentácie si stavebný úrad ponechá. Pri líniových stavbách môže zaslať obci len príslušnú časť dokumentácie.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z.

(1) Stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí

- a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) stavebníka a ostatných účastníkov konania,
- b) druh a účel povoľovanej stavby alebo jej zmeny,
- c) parcelné čísla stavebných pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa stavba povoľuje,
- d) podmienky na uskutočnenie stavby alebo aj na užívanie stavby,
- e) ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania,
- f) umiestnenie stavby na pozemku, ak bolo územné konanie spojené so stavebným konaním alebo sa územné rozhodnutie nevyžaduje,
- g) ak ide o stavbu uskutočňovanú zhotoviteľom, meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) zhotoviteľa stavby alebo oznámenie, že bude určený vo výberovom konaní; ak ide o stavbu uskutočňovanú svojpomocou, meno a adresu stavebného dozoru alebo kvalifikovanej osoby, ktorá bude zabezpečovať odborné vedenie uskutočňovania stavby,
- h) určenie lehoty na dokončenie stavby,
- i) rozhodnutie o námietkach účastníkov konania,
- j) upozornenie stavebníka na povinnosť oznámiť stavebnému úradu začatie stavby.

(2) K stavebnému povoleniu pripojí stavebný úrad overenú projektovú dokumentáciu stavby alebo jej zmeny.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné

na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správneho orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu dokladovať.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Z predloženého spisového materiálu je zjavné, že stavebník spoločnosť RUBÍN – Ondrej Malček s.r.o., Podrečany 213, 985 55 Podrečany, podal dňa 11.12.2023 na stavebný úrad obce Podrečany žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Zariadenie sociálnych služieb Podrečany“ – SO.05 Areálová splašková kanalizácia a žumpa na pozemkoch parc. č. KN-C 191/14 a 191/16 v katastrálnom území Podrečany. Prílohou podanej žiadosti bola aj projektová dokumentácia - Zariadenie sociálnych služieb Podrečany, Objekt SO.05 – Areálová splašková kanalizácia a žumpa vypracovaná Ing. Petrom Molnárom, autorizovaným stavebným inžinierom č. opr. 5588*12 v 06/2020. Podľa uvedenej projektovej dokumentácie predmetom projektu je stavebný objekt SO.05 Areálová splašková kanalizácia a žumpa, ktorý pozostáva zo splaškovej kanalizácie – STOKA S1, pripojovacieho potrubia, kanalizačných šacht 7 ks, žumpy – V= 78 m³, tukovej kanalizácie – STOKA T1, kanalizačnej šachty 1 ks a lapaču tukov.

Ustanovenie § 47 správneho poriadku upravuje základné náležitosti týkajúce sa jednotlivých obsahových častí rozhodnutia, ktorými sú výrok, odôvodnenie a poučenie.

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zjavné, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodol.

Ustanovenie § 66 stavebného zákona ako aj ustanovenie § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. podrobnejšie vymedzujú obsah stavebného povolenia.

Stavebný úrad v predmetnom rozhodnutí v podmienkach pre uskutočnenie stavby v bode 2 uviedol, že stavba bude realizovaná presne podľa dokumentácie overenej v stavebnom konaní, ktorá je súčasťou rozhodnutia. Projektová dokumentácia, ktorá sa nachádza v predloženom spisovom materiáli rieši stavebný objekt SO.05 Areálová splašková kanalizácia a žumpa, ktorý pozostáva zo splaškovej kanalizácie – STOKA S1, pripojovacieho potrubia, kanalizačných šacht 7 ks, žumpy – V= 78 m³, tukovej kanalizácie – STOKA T1, kanalizačnej šachty 1 ks a lapaču tukov t. j. aj tukovú kanalizáciu s lapačom tukov po hlavnú kanalizačnú vetvu. Táto projektová dokumentácia však nie je overená stavebným úradom, čím došlo k porušeniu § 67 ods. 1 stavebného zákona, podľa ktorého stavebný úrad po vydaní stavebného povolenia zašle projektovú dokumentáciu po jednom overenom vyhotovení stavebníkovi, obci, v ktorej územnom obvode sa stavba bude uskutočňovať, a vlastníčkovi stavby, ak nie je stavebníkom; jedno vyhotovenie projektovej dokumentácie si stavebný úrad ponechá.

Podľa požiadaviek dotknutých orgánov uvedených v územnom rozhodnutí č. 95/2020 zo dňa 13.11.2020 Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa vo

svojom stanovisku okrem iného uviedol, že časť stavebného objektu SO.05 Areálová splašková kanalizácia a žumpa v rozsahu vonkajšej tukovej kanalizácie s lapačom tukov po hlavnú kanalizačnú vetvu je v zmysle § 52 ods. 1 písm. e) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) vodnou stavbou a preto povolenie na jej uskutočnenie podľa § 26 ods. 1 vodného zákona je príslušný vydať orgán štátnej vodnej správy – Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie.

Vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia a ani v projektovej dokumentácii tak nie je jednoznačne určené, či stavebný úrad povolil celú stavbu – t. j. celý stavebný objekt SO.05 Areálová splašková kanalizácia a žumpa alebo len časť, ktorú orgán štátnej vodnej správy neurčil za vodnú stavbu, t. j. bez tukovej kanalizácie s lapačom tukov.

Stavebný úrad v stavebnom povolení v podmienkach na uskutočnenie stavby v bode 7 uviedol, že stavba bude uskutočňovaná zhotoviteľom (stavebník oznámi zhotoviteľa do 15 dní po výberovom konaní). V predložennom spisovom materiáli sa však nachádza prehlásenie zhotoviteľa firmy PROGAS ŠIMEK s.r.o., Rúbanisko I.14, 984 03 Lučenec, ktorému stavebný úrad doručoval oznámenie o začatí stavebného konania a aj stavebné povolenie. Vzhľadom k tomu, že stavebnému úradu bol už v konaní známy zhotoviteľ stavby v zmysle § 66 ods. 4 písm. h) stavebného zákona a § 10 ods. 1 písm. g) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. stavebné povolenie malo obsahovať aj názov a adresu zhotoviteľa stavby.

Ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie je zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré odôvodňujú výrok rozhodnutia. V odôvodnení sa uvedú skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, ďalej spôsob, akým sa zhodnotili vykonané dôkazy a ostatné podklady, ako aj úvahy, ktoré viedli k aplikácii konkrétneho právneho predpisu na prejednávajúcu vec. V dôvodoch je potrebné reagovať na pripomienky účastníkov konania, vysporiadať sa s prípadnými rozpormi v jednotlivých dôkazoch, uviesť závery o tom, že ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybné zistené, posúdi sa právny význam týchto skutočností a vysloví sa úsudok o predmete konania.

Odôvodnenie rozhodnutia má predovšetkým presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia je základnou podmienkou legitimity každého rozhodnutia správneho orgánu, pričom jeho povinnosťou je uviesť v rozhodnutí dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa musí týkať tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Správny orgán v odôvodnení uvádza skutkové zistenia, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. Okrem skutkových zistení musí odôvodnenie obsahovať právne posúdenie. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenia hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením.

V odôvodnení rozhodnutia stavebný úrad dostatočne neuviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Takéto odôvodnenie rozhodnutia tak nemohlo naplniť svoj základný účel a to presvedčiť účastníkov konania o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia.

Stavebný úrad v rozhodnutí sa nijakým spôsobom nezaoberal tým, že územným rozhodnutím č. 95/2020 zo dňa 13.11.2020 umiestnil stavbu „Zariadenie sociálnych služieb Podrečany“, na pozemkoch KN-C parc. č. 191/14, 506/1 a 506/3 v katastrálnom území Podrečany a v stavebnom povolení stavbu „Zariadenie sociálnych služieb Podrečany“ – SO.05 Areálová splašková kanalizácia a žumpa, povolil na pozemku parcelné číslo C KN 191/16, v katastrálnom území Podrečany, t. j. na parcele, ktorá nebola v územnom rozhodnutí uvedená.

Taktiež stavebný úrad nijakým spôsobom sa nevysporiadal, s námietkou odvolateľa podanou v konaní, keď odvolateľ uviedol, že „Podľa § 19 zákona o životnom prostredí „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.“ ZDS takúto skutočnosť zistilo zo skutočnosti, že stavba sa zrealizovala aj bez stavebného povolenia a teda bez overenia splnenia environmentálnych záujmov podľa osobitných

predpisov.“ (koniec cit.) V prípade, že s predmetnou stavbou bolo začaté bez príslušného povolenia stavebného úradu, vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 88 - § 90 stavebného zákona. Ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, je povinný v zmysle § 88a ods. 1 stavebného zákona začať z vlastného podnetu konanie a vyzvať vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Na podklade týchto zistení stavebný úrad potom účastníkom konania oznamuje začatie príslušného konania. A to buď konania o dodatočnom povolení stavby alebo konania o odstránení stavby. V prípade, že so stavbou nebolo začaté bez stavebného povolenia stavebný úrad mal tieto skutočnosti uviesť v odôvodnení rozhodnutia.

Regionálny úrad zistil, že v konaní ako aj pri vydávaní odvolaním napadnutého rozhodnutia stavebný úrad nepostupoval dostatočne v súlade so zákonom, nezistil skutočný stav veci a rozhodnutie nedostatočne zdôvodnil. Stavebný úrad v novom konaní je povinný sa vecou opätovne zaoberať, jednoznačne zistiť a preukázať skutkový stav veci, za tým účelom si obstaráť všetky doklady potrebné pre rozhodnutie v súlade s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a postupom týkajúcim sa stavebného konania podľa príslušných ustanovení stavebného zákona vo veci nanovo konať a rozhodnúť. V odôvodnení rozhodnutia stavebný úrad riadne zdôvodní zvolený postup pri vydávaní rozhodnutia, akými právnymi úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s prípadnými návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia tak, aby nové rozhodnutie bolo v súlade s ustanovením § 47 správneho poriadku.

Odvolacie konanie preukázalo, že stavebný úrad vydal rozhodnutie, ktoré je v rozpore s ustanoveniami správneho poriadku ako aj s ustanoveniami stavebného zákona. V novom konaní je v zmysle ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku stavebný úrad povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Odvolací orgán v odvolacom konaní podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom bol povinný v súlade s § 32 správneho poriadku dospieť k presnému a úplnému zisteniu skutočného stavu veci a za tým účelom si obstaráť potrebné doklady pre rozhodnutie. Preskúmal podané odvolanie, ním napadnuté rozhodnutie a celý spisový materiál predložený v predmetnej veci na tunajší úrad, či bolo napadnuté rozhodnutie vydané v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami stavebného zákona, či pri jeho vydaní bolo dodržané ustanovenie § 46 správneho poriadku.

Regionálny úrad zistil, že v konaní ako aj pri vydávaní odvolaním napadnutého rozhodnutia stavebný úrad nepostupoval dostatočne v súlade so zákonom, nezistil skutočný stav veci a rozhodnutie nedostatočne zdôvodnil.

Na základe uvedených skutočností Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica, oddelenie štátnej stavebnej správy rozhodol tak, ako to je vo výrokovej časti tohto rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nie je možné podať proti nemu odvolanie, a nie je preskúmateľné súdom podľa Správneho súdneho poriadku.

Ing. Janka Mylbachrová
riaditeľka
regionálny úrad pre územné plánovanie
a výstavbu Banská Bystrica

Toto rozhodnutie sa účastníkom konania doručuje verejnou vyhláškou podľa § 69 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v súčinnosti s § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Zároveň bude toto rozhodnutie zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky <https://stavebnyurad.gov.sk/urade/uradna-tabula>.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku dňom oznámenia tohto rozhodnutia je 15-ty deň vyvesenia verejnej vyhlášky na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku bude táto verejná vyhláška zverejnená zároveň na úradnej tabuli obce Podrečany zverejnením rovnopisu tejto verejnej vyhlášky s vyznačenou dobou zverejnenia na úradnej tabuli.

Podľa § 34 ods. 2 písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov tento elektronický úradný dokument bude zverejnený na elektronickej úradnej tabuli na webovom sídle správcu „Centrálnej elektronickej úradnej tabule“ <https://cuet.slovensko.sk/>

Dátum vyvesenia
Odtlačok úradnej pečiatky a podpis oprávnenej osoby

Dátum zvesenia
Odtlačok úradnej pečiatky a podpis oprávnenej osoby

Doručí sa

Účastníkom konania – fyzickým a právnickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté v konaní sa uvedené rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou.

Na vedomie

1. RUBÍN – Ondrej Malček s.r.o., 985 55 Podrečany 213
2. Bc. Ondrej Malček, 985 55 Podrečany 197
3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 1667/14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava
4. PROGAS ŠIMEK, s.r.o., Rúbanisko I/14, 984 03 Lučenec
5. Ing. Peter Molnár, Rádayho 16, 984 01 Lučenec
6. Okresné riaditeľstvo HaZZ, Novomeského 3, 984 03 Lučenec
7. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o ŽP, Námestie republiky 26, 984 36 Lučenec
8. Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Lazovná 8, 974 01 Banská Bystrica
9. Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, Povodie Hrona, odštepny závod, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica
10. Obec Podrečany, starosta obce, 985 54 Podrečany č. 190 - spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli obce Podrečany po dobu 15 dní a po uplynutí tejto lehoty s vyznačením dňa vyvesenia a zvesenia o spätné zaslanie tunajšiemu úradu